



ที่ ชม ๗๔๙๐๔ /๖๑๒

ที่ทำการองค์การบริหารส่วนตำบลกี้ดช้าง
๑๐๔ หมู่ ๑ ตำบลกี้ดช้าง อำเภอแม่แตง
จังหวัดเชียงใหม่ ๕๐๑๕๐

๓๐ สิงหาคม ๒๕๖๗

เรื่อง แจ้งผลการพิจารณาอุทธรณ์การประกาศผู้ชนะการเสนอราคา

เรียน กรรมการผู้จัดการ บริษัท ทวีโชค ทรัค แอนด์ อีควิปเมนต์ จำกัด

อ้างถึง แบบอุทธรณ์ผลการจัดซื้อจัดจ้าง (อธ ๒) ที่ (อธ.๒) เลขที่ ทว.๑๘๔ กม.๖๗.๐๓ ลงวันที่ ๘ มีนาคม ๒๕๖๗
สิ่งที่ส่งมาด้วย สำเนาหนังสือคณะกรรมการพิจารณาอุทธรณ์และข้อร้องเรียน กรมบัญชีกลาง ด่วนที่สุด
ที่ กค (กอร) ๐๔๐๕.๕/๓๑๔๓๓ ลงวันที่ ๒๙ สิงหาคม ๒๕๖๗ จำนวน ๑ ชุด

ตามที่ องค์การบริหารส่วนตำบลกี้ดช้าง ได้ส่งแบบรายงานความเห็นอุทธรณ์ของหน่วยงาน
ของรัฐ (อธ ๑) ไปยังคณะกรรมการอุทธรณ์และข้อร้องเรียน การประกวดราคา ชื่อครุภัณฑ์ยานพาหนะและ
ขนส่ง (รถยนต์บรรทุกติดตั้งเครนไฮดรอลิกพร้อมกระเช้า ชนิด ๖ ล้อ มีกำลังเครื่องยนต์ไม่น้อยกว่า
๑๕๐ แรงม้า ระหว่างหัวแก้งและกระเบบบรรทุกติดตั้งเครนไฮดรอลิก ชนิดตรงหลังแข็ง ตอนท้ายติดตั้งกระเบ
บรรทุกมีปริมาตรความจุไม่น้อยกว่า ๓ ลูกบาศก์เมตร สามารถยกเทท้ายด้วยระบบไฮดรอลิก โดยมีคั้นโยก
หรือสวิทช์ควบคุมอยู่ในหัวแก้ง) จำนวน ๑ คัน ลงวันที่ ๑๕ มีนาคม ๒๕๖๗ นั้น

บัดนี้ องค์การบริหารส่วนตำบลกี้ดช้าง ได้รับหนังสือแจ้งผลพิจารณาอุทธรณ์ของ
คณะกรรมการพิจารณาอุทธรณ์และข้อร้องเรียน กรมบัญชีกลาง ผลปรากฏว่า การอุทธรณ์ในประเด็นที่ ๓ ถึง
ประเด็นที่ ๕ ไม่รับประเด็นอุทธรณ์ไว้พิจารณา และการอุทธรณ์ในประเด็นที่ ๑ และประเด็นที่ ๒ ซึ่งเป็น
สาระสำคัญ ฟังไม่ขึ้น ดังนั้น อุทธรณ์ไม่ขึ้น รายละเอียดปรากฏตามสิ่งที่ส่งมาด้วยพร้อมนี้

ทั้งนี้ หากท่านไม่เห็นด้วยกับคำวินิจฉัย และประสงค์จะโต้แย้งคำวินิจฉัยอุทธรณ์ดังกล่าว
ผู้อุทธรณ์มีสิทธิฟ้องคดีต่อศาลภายใน ๙๐ วัน นับแต่วันที่ได้รับแจ้งคำวินิจฉัยอุทธรณ์นี้

จึงเรียนมาเพื่อโปรดทราบ

ขอแสดงความนับถือ

(นายดีสกร ศรีดวงแก้ว)

นายกองค์การบริหารส่วนตำบลกี้ดช้าง

กองคลัง งานพัสดุ องค์การบริหารส่วนตำบลกี้ดช้าง

โทรศัพท์ ๐-๕๓๑๐-๔๐๒๒

โทรสาร ๐-๕๓๑๐-๔๐๒๒

www.kuedchang.go.th

“ยึดมั่นธรรมาภิบาล บริการเพื่อประชาชน”

ด่วนที่สุด

ที่ กค (กอร) ๐๔๐๕.๕/๓๑๔๓๓



คณะกรรมการพิจารณาอุทธรณ์
และข้อร้องเรียน
กรมบัญชีกลาง
ถนนพระรามที่ ๖ กทม. ๑๐๔๐๐

๒๗ สิงหาคม ๒๕๖๗

เรื่อง แจ้งผลการพิจารณาอุทธรณ์ของบริษัท ทวีโชค ทรัค แอนด์ อีควิปเมนต์ จำกัด

เรียน นายองค์การบริหารส่วนตำบลกุดช้าง

อ้างถึง หนังสือองค์การบริหารส่วนตำบลกุดช้าง ที่ ชม ๗๔๙๐๔/๑๘๙ ลงวันที่ ๑๕ มีนาคม ๒๕๖๗

สิ่งที่ส่งมาด้วย คำวินิจฉัยอุทธรณ์

ตามหนังสือที่อ้างถึง องค์การบริหารส่วนตำบลกุดช้าง (อบต. กุดช้าง) อำเภอแม่แตง จังหวัดเชียงใหม่ แจ้งว่า บริษัท ทวีโชค ทรัค แอนด์ อีควิปเมนต์ จำกัด ขออุทธรณ์ผลการประกาศ ผู้ชนะการเสนอราคา ตามประกาศ อบต. กุดช้าง และเอกสารประกวดราคาซื้อโครงการจัดซื้อรถยนต์บรรทุกทุกเท้าย ติดตั้งเครนไฮดรอลิก พร้อมกระเช้า ขนาดตัวรถชนิด ๖ ล้อ เครื่องยนต์ดีเซล จำนวน ๑ คัน ด้วยวิธีประกวดราคา อิเล็กทรอนิกส์ (e - bidding) เลขที่ ๐๒/๒๕๖๗ ลงวันที่ ๑๒ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๗ ความละเอียดแจ้งแล้ว นั้น

คณะกรรมการพิจารณาอุทธรณ์และข้อร้องเรียน (คณะกรรมการพิจารณาอุทธรณ์) ได้พิจารณา คำอุทธรณ์ของผู้อุทธรณ์ และตรวจสอบข้อเท็จจริงตามที่คณะกรรมการพิจารณาผลการประกวดราคา อิเล็กทรอนิกส์พิจารณาแล้ว เห็นว่า กรณีนี้ข้อกล่าวอ้างของผู้อุทธรณ์ในประเด็นที่ ๓ ถึงประเด็นที่ ๕ ไม่รับประเด็นอุทธรณ์ไว้พิจารณา แต่ข้อกล่าวอ้างของผู้อุทธรณ์ในประเด็นที่ ๑ และประเด็นที่ ๒ ซึ่งเป็นสาระสำคัญ ฟังไม่ขึ้น ดังนั้น อุทธรณ์ฟังไม่ขึ้น องค์การบริหารส่วนตำบลกุดช้างจึงสามารถดำเนินการ จัดซื้อจัดจ้างในขั้นตอนต่อไป ตามนัยมาตรา ๑๑๙ วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติการจัดซื้อจัดจ้าง และการบริหารพัสดุภาครัฐ พ.ศ. ๒๕๖๐

ทั้งนี้ ให้องค์การบริหารส่วนตำบลกุดช้างแจ้งผลการพิจารณาอุทธรณ์ให้ผู้อุทธรณ์ทราบ และแจ้งให้ ผู้อุทธรณ์ทราบว่า หากผู้อุทธรณ์ประสงค์จะโต้แย้งคำวินิจฉัยอุทธรณ์ ผู้อุทธรณ์มีสิทธิฟ้องคดีต่อศาล ภายใน ๙๐ วัน นับแต่วันที่ได้รับแจ้งคำวินิจฉัยอุทธรณ์นี้

รายละเอียดปรากฏตามสิ่งที่ส่งมาด้วย

จึงเรียนมาเพื่อโปรดทราบ

ขอแสดงความนับถือ

(นางแพตริเชีย มงคลวนิช)

อธิบดีกรมบัญชีกลาง ปฏิบัติราชการแทน

ปลัดกระทรวงการคลัง

ประธานกรรมการพิจารณาอุทธรณ์และข้อร้องเรียน

กองการพัสดุภาครัฐ

ฝ่ายเลขานุการ

โทร. ๐ ๒๑๒๗ ๗๐๐๐ ต่อ ๔๕๕๑ โทรสาร ๐ ๒๑๒๗ ๗๑๘๕ - ๖

ไปรษณีย์อิเล็กทรอนิกส์ saraban@cgd.go.th

คำวินิจฉัยอุทธรณ์ ตามหนังสือ ด่วนที่สุด ที่ กค (กอร) ๐๔๐๕.๕/๓๑๔๓๓ ลงวันที่ ๒๗ สิงหาคม ๒๕๖๗

คณะกรรมการพิจารณาอุทธรณ์และข้อร้องเรียน (คณะกรรมการพิจารณาอุทธรณ์) ได้พิจารณา คำอุทธรณ์ของผู้อุทธรณ์ และตรวจสอบข้อเท็จจริงตามที่คณะกรรมการพิจารณาผลการประกวดราคา อิเล็กทรอนิกส์พิจารณาแล้ว มีความเห็นดังนี้

๑. ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างว่า ตามขอบเขตของงาน (Terms Reference : TOR) จัดซื้อครุภัณฑ์ ยานพาหนะและขนส่ง รายการรถยนต์บรรทุกติดตั้งเครนไฮดรอลิก พร้อมกระเช้าไฟฟ้า ชนิด ๖ ล้อ มีกำลังเครื่องยนต์ไม่น้อยกว่า ๑๕๐ แรงม้า ระหว่างหัวแกงและกระเบบบรรทุกติดตั้งเครนไฮดรอลิก ชนิดตรงหลังแข็ง ตอนท้ายติดตั้งกระเบบบรรทุกมีปริมาตรความจุไม่น้อยกว่า ๓ ลูกบาศก์เมตร สามารถเทท้าย ด้วยระบบไฮดรอลิก โดยมีคันโยกหรือสวิทช์ควบคุมอยู่ในหัวแกง ด้วยวิธีประกวดราคาอิเล็กทรอนิกส์ (e - bidding) องค์การบริหารส่วนตำบลกุดช้าง อำเภอแม่แตง จังหวัดเชียงใหม่ ศูนย์บริการและบริกาหลังการขาย ข้อ ๑๕.๑ ผู้อุทธรณ์ได้ยื่นศูนย์บริการซ่อมรถยนต์ของรถยนต์ยี่ห้อฮีโน่ ที่มีศูนย์บริการซ่อมบำรุงและแผนที่ ในจังหวัดเชียงใหม่และจังหวัดในภาคเหนือตอนบน อีกทั้งมีศูนย์บริการครอบคลุมทั่วประเทศของประเทศไทย ของบริษัท ฮีโน่ มอเตอร์ส แมนูแฟคเจอร์ริง (ประเทศไทย) จำกัด ที่หน่วยงานสามารถนำหัวรถยนต์ยี่ห้อฮีโน่ เข้ารับการซ่อมบำรุงได้ อีกทั้งผู้อุทธรณ์ได้มีการพิจารณาร่างขอบเขตของงานแล้ว แต่หน่วยงานไม่ได้แก้ไขแต่อย่างใด

ประเด็นนี้พิจารณาแล้วเห็นว่า ตามเงื่อนไขในเอกสารประกวดราคาอิเล็กทรอนิกส์ ข้อ ๓.๒ (๒) กำหนดให้ผู้ยื่นข้อเสนอยื่นแค็ตตาล็อกและ/หรือแบบรูปรายการละเอียดคุณลักษณะเฉพาะตามข้อ ๔.๔ และตามเงื่อนไขใน TOR ข้อ ๑๕ ศูนย์บริการและบริกาหลักการขาย ข้อ ๑๕.๑ กำหนดให้ผู้เสนอราคา ต้องแสดงเอกสารการมีศูนย์บริการมาตรฐานของรถยนต์ยี่ห้อที่เสนอ ที่ได้รับอนุญาตประกอบกิจการโรงงาน (ร.ง. ๔) โดยต้องเป็นศูนย์บริการที่อยู่ภายใน ๘ จังหวัดภาคเหนือตอนบน (ประกอบด้วยจังหวัดแม่ฮ่องสอน/แพร่/ลำปาง/ลำพูน/พะเยา/เชียงใหม่/เชียงราย/น่าน) โดยแนบเอกสารหนังสือรับรองบริษัทฯ ของศูนย์บริการรถยนต์ยี่ห้อที่เสนอ และใบอนุญาตประกอบกิจการโรงงาน (ร.ง. ๔) และสำเนาบัตรประชาชนกรรมการผู้มีอำนาจลงนาม และสำเนาทะเบียนการค้า หรือ ภ.พ. ๒๐ และภาพถ่ายสถานที่ซ่อม และแผนที่ ฯลฯ ในวันเสนอราคา เมื่อข้อเท็จจริงปรากฏว่า คณะกรรมการพิจารณาผลฯ พิจารณาแล้วเห็นว่า ผู้อุทธรณ์ไม่ได้ยื่น หนังสือรับรองบริษัทของศูนย์บริการรถยนต์ยี่ห้อที่ยื่นเสนอ สำเนาใบ ร.ง. ๔ สำเนาบัตรประชาชนกรรมการผู้มีอำนาจลงนาม สำเนาทะเบียนการค้า หรือ ภ.พ. ๒๐ และภาพถ่ายสถานที่ซ่อม ผู้อุทธรณ์จึงยื่นข้อเสนอไม่เป็นไปตามเงื่อนไขที่กำหนดใน TOR ข้อ ๑๕.๑ จึงตัดสิทธิ์ผู้อุทธรณ์ การพิจารณาของคณะกรรมการพิจารณาผลฯ จึงชอบแล้ว ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างว่า การกำหนดเงื่อนไขดังกล่าวเอื้อประโยชน์ให้กับ ผู้ชนะการเสนอราคา คณะกรรมการพิจารณาผลฯ เห็นว่า ไม่ได้เป็นการกีดกันหรือเอื้อประโยชน์ให้กับ ผู้ชนะการเสนอราคาแต่อย่างใด เนื่องจากมีสถานบริการซ่อมที่อยู่ภายใน ๘ จังหวัดภาคเหนือตอนบน จำนวนไม่น้อยกว่า ๓ แห่ง ดังนี้

- (๑) บริษัท อีซูซุ ศาลาฟาสเตอร์เชียงใหม่ ๑๙๙๕ จำกัด จังหวัดเชียงใหม่
- (๒) บริษัท อีซูซุ เชียงรายเทรดเซอร์วิส จำกัด จังหวัดเชียงราย
- (๓) บริษัท วอลโว่ กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด จังหวัดลำปาง
- (๔) ห้างหุ้นส่วนจำกัด เชียงแสงลำปาง จังหวัดลำปาง

การกำหนดเงื่อนไขดังกล่าวจึงไม่ขัดกับพระราชบัญญัติการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ พ.ศ. ๒๕๖๐ มาตรา ๙ ประกอบมาตรา ๘ แต่อย่างใด ดังนั้น ข้อกล่าวอ้างของผู้อุทธรณ์ในประเด็นนี้ฟังไม่ขึ้น

๒. ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างว่า ตาม TOR ศูนย์บริการและบริการหลังการขาย ข้อ ๑๕.๒ ผู้อุทธรณ์ได้ยื่นศูนย์บริการของอุตุตรดิตถ์ไฟเบอร์ จังหวัดอุตรดิตถ์ ที่ได้ใบ ร.ง. ๔ ได้แก่ ห้างหุ้นส่วนจำกัด ชินนะมังกร กรู๊ป จังหวัดเชียงราย และอุเจอร์วิชัย (แม่สอด) จังหวัดตาก และมีหนังสือยินยอมและใบทะเบียนการค้า ทั้งหมด ๓ แห่ง และมีบริการคาร์เซอร์วิสให้บริการซ่อมเมื่อรถบรรทุกติดเครื่องไฮดรอลิกพร้อมกระเช้าไฟฟ้าเกิดปัญหาตลอดสัญญาที่รับประกัน รวมถึงในกรณีที่หมดระยะรับประกันให้บริการหน่วยงานอยู่แล้ว จึงมีใช้สาระสำคัญในการตัดสินใจที่จะไม่รับพิจารณา แต่ตาม TOR มีการสร้างเงื่อนไขเพื่อกีดกันทางการค้าในเรื่องศูนย์บริการเจาะจงเพียงภายใน ๘ จังหวัดภาคเหนือตอนบน เป็นการล็อกสเปคเพื่อเอื้อประโยชน์ให้กับผู้ชนะการเสนอราคา อีกทั้งผู้อุทธรณ์ได้มีการวิจารณ์ร่าง TOR แล้ว แต่หน่วยงานไม่ได้แก้ไขแต่อย่างใด

ประเด็นนี้พิจารณาแล้วเห็นว่า ตามเงื่อนไขใน TOR ข้อ ๑๕.๒ กำหนดให้ผู้เสนอราคาต้องแสดงเอกสารสถานบริการซ่อมบำรุงตัวถังและอุปกรณ์ส่วนควบ ที่ได้รับอนุญาตประกอบกิจการโรงงาน (ร.ง. ๔) โดยต้องเป็นศูนย์บริการที่อยู่ภายใน ๘ จังหวัดภาคเหนือตอนบน (ประกอบด้วย จังหวัดแม่ฮ่องสอน/แพร่/ลำปาง/ลำพูน/พะเยา/เชียงใหม่/เชียงราย/น่าน) ไม่น้อยกว่า ๑ แห่ง โดยแนบเอกสารสถานที่ซ่อมตัวถังและใบอนุญาตประกอบกิจการโรงงาน (ร.ง. ๔) และสำเนาบัตรประชาชนกรรมการผู้มีอำนาจลงนามและสำเนาทะเบียนการค้า หรือ ภ.พ. ๒๐ และภาพถ่ายสถานที่ซ่อม และแผนที่ ฯลฯ พร้อมแสดงเอกสารในวันยื่นข้อเสนอ เพื่อประโยชน์สูงสุดในการซ่อมบำรุงรักษา เมื่อข้อเท็จจริงปรากฏว่า คณะกรรมการพิจารณาผลฯ พิจารณาแล้วเห็นว่า ผู้อุทธรณ์ยื่นเอกสารสถานที่บริการซ่อมบำรุงตัวถังและอุปกรณ์ส่วนควบ จำนวน ๓ แห่ง ดังนี้

- (๑) ห้างหุ้นส่วนจำกัด ชินนะมังกร กรู๊ป
- (๒) อุเจอร์วิชัย (แม่สอด)
- (๓) อุตุตรดิตถ์ไฟเบอร์

ซึ่งคณะกรรมการพิจารณาผลฯ เห็นว่า ผู้อุทธรณ์ไม่ได้ยื่นสำเนาหนังสือรับรองบริษัทของศูนย์บริการรถยนต์ยี่ห้อที่ยื่นเสนอ สำเนาใบ ร.ง. ๔ สำเนาบัตรประชาชนกรรมการผู้มีอำนาจลงนาม สำเนาทะเบียนการค้า หรือ ภ.พ. ๒๐ และภาพถ่ายสถานที่ซ่อม ประกอบกับคณะกรรมการพิจารณาผลฯ ได้ทำการสืบค้นข้อมูลเพิ่มเติมที่เว็บไซต์ของกรมโรงงานอุตสาหกรรม (www.diw.go.th) ไม่พบข้อมูลใบ ร.ง. ๔ ของห้างหุ้นส่วนจำกัด ชินนะมังกร กรู๊ป และอุเจอร์วิชัย (แม่สอด) แต่อย่างใด ผู้อุทธรณ์จึงยื่นข้อเสนอไม่เป็นไปตามเงื่อนไขที่กำหนดใน TOR ข้อ ๑๕.๒ จึงตัดสิทธิ์ผู้อุทธรณ์ ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างว่า การกำหนดเงื่อนไขดังกล่าวเป็นการล็อกสเปคเพื่อเอื้อประโยชน์ให้กับผู้ชนะการเสนอราคาระนั้น คณะกรรมการพิจารณาผลฯ เห็นว่า สถานที่ซ่อมบำรุงตัวถังและอุปกรณ์ส่วนควบที่ได้รับใบ ร.ง. ๔ ในพื้นที่ ๘ จังหวัดภาคเหนือตอนบน มีจำนวนไม่น้อยกว่า ๓ แห่ง ดังนี้

- (๑) อุพีรพัฒน์ ดีเซล จังหวัดเชียงใหม่
- (๒) ห้างหุ้นส่วนจำกัด เมืองเทิงเซอร์วิส จังหวัดเชียงราย
- (๓) บริษัท ทริค แอนด์ เทเลอร์ จำกัด จังหวัดลำปาง

การกำหนดเงื่อนไขดังกล่าวจึงไม่ขัดกับพระราชบัญญัติฯ มาตรา ๙ ประกอบมาตรา ๘ แต่อย่างใด ดังนั้น ข้อกล่าวอ้างของผู้อุทธรณ์ในประเด็นนี้ฟังไม่ขึ้น

๓. ประเด็นที่ ๓ ถึงประเด็นที่ ๕ ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างดังนี้

๓.๑ ประเด็นที่ ๓ ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างว่า ขอให้คณะกรรมการพิจารณาผลฯ พิจารณาตาม TOR เครื่องไฮดรอลิก ข้อ ๖.๑ ของบริษัท วินเนอร์ ซัพพลาย แอนด์ เอ็นจิเนียริ่ง จำกัด ผู้ชนะการเสนอราคาว่า ยื่นเครื่องสามารถยึดออกและเข้าได้ด้วยไฮดรอลิกไม่น้อยกว่า ๓ ท่อน ถูกต้องตามประกาศที่หน่วยงานกำหนดหรือไม่

๓.๒ ประเด็นที่ ๔ ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างว่า ขอให้คณะกรรมการพิจารณาผลฯ พิจารณาตาม TOR เครื่องไฮดรอลิก ข้อ ๖.๒ ของผู้ชนะการเสนอราคาว่า ยื่นความยาวในแนวนอนเมื่อยึดออกด้วยระบบไฮดรอลิกเลื่อนออกสุดได้ความยาวไม่น้อยกว่า ๑๐ เมตร ถูกต้องตามประกาศที่หน่วยงานกำหนดหรือไม่

๓.๓ ประเด็นที่ ๕ ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างว่า ขอให้คณะกรรมการพิจารณาฯ พิจารณาตาม TOR เครนไฮดรอลิก ข้อ ๖.๑๕ ของผู้ชนะการเสนอราคาว่า ยื่นเครนไฮดรอลิกได้รับรองมาตรฐาน ISO ๙๐๐๑ และ ISO ๑๔๐๐๑ ถูกต้องตามประกาศที่หน่วยงานกำหนดหรือไม่

ประเด็นที่ ๓ ถึงประเด็นที่ ๕ พิจารณาแล้วเห็นว่า ข้อกล่าวอ้างดังกล่าวเป็นเพียงการขอให้ตรวจสอบเอกสารของผู้ชนะการเสนอราคาอีกครั้ง โดยไม่ได้ระบุข้อเท็จจริงและเหตุผลอันเป็นเหตุแห่งการอุทธรณ์ให้ชัดเจนว่า หน่วยงานของรัฐมิได้ปฏิบัติให้เป็นไปตามหลักเกณฑ์และวิธีการที่กำหนดในพระราชบัญญัติกฎกระทรวง ระเบียบ หรือประกาศที่ออกตามความในพระราชบัญญัติฯ ใดๆ กรณีนี้จึงไม่มีเหตุผลอันเป็นเหตุแห่งการอุทธรณ์ ตามนัยมาตรา ๑๑๔ ประกอบมาตรา ๑๑๖ วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติฯ ดังนั้น จึงไม่รับประเด็นอุทธรณ์นี้ไว้พิจารณา

กรณีนี้ข้อกล่าวอ้างของผู้อุทธรณ์ในประเด็นที่ ๓ ถึงประเด็นที่ ๕ ไม่รับประเด็นอุทธรณ์ไว้พิจารณา แต่ข้อกล่าวอ้างของผู้อุทธรณ์ในประเด็นที่ ๑ และประเด็นที่ ๒ ซึ่งเป็นสาระสำคัญ ฟังไม่ขึ้น ดังนั้น อุทธรณ์ฟังไม่ขึ้น องค์การบริหารส่วนตำบลกีดช้างจึงสามารถดำเนินการจัดซื้อจัดจ้างในขั้นตอนต่อไป ตามนัยมาตรา ๑๑๙ วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติฯ

ทั้งนี้ ให้องค์การบริหารส่วนตำบลกีดช้างแจ้งผลการพิจารณาอุทธรณ์ให้ผู้อุทธรณ์ทราบ และแจ้งให้ผู้อุทธรณ์ทราบว่า หากผู้อุทธรณ์ประสงค์จะโต้แย้งคำวินิจฉัยอุทธรณ์ ผู้อุทธรณ์มีสิทธิฟ้องคดีต่อศาลภายใน ๙๐ วัน นับแต่วันที่ได้รับแจ้งคำวินิจฉัยอุทธรณ์นี้
